



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ R-29/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Vlatke Fresl Tomašević kao predsjednice vijeća, Tomislava Aralice kao člana vijeća i suca izvjestitelja, te Ilijane Petyo kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja FRIGOPROM d.o.o., Rešetarovo 9, Mavrinci, Čavle, OIB: 38844225075, zastupanog po odvjetnici Ani Vičević Gračanin iz Čavli, Šušnjevaca 3, protiv tuženika Josipa Bakarčića, Klarići 48 A, Drivenik, OIB: 96561785940, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude zbog ogluhe Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Pr-338/2022-5 od 18. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2025.,

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje presuda zbog ogluhe Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Pr-338/2022-5 od 18. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Presudom zbog ogluhe Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Pr-338/2022-5 od 18. svibnja 2023. suđeno je:

„I. Nalaže se tuženiku Josipu Bakarčiću, Klarići 48 A, Drivenik, Vinodolska, OIB: 96561785940 da isplati na ime naknade štete tužitelju FRIGOPROM d.o.o., Rešetarovo 9, Mavrinci, Čavle, OIB: 38844225075, iznos od 1.000,07 eura / 7.535,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude 18. svibnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka u iznosu od 164,24 eura / 1.237,50 kuna, u roku od 15 dana.”

2. Protiv navedene prvostupanjske presude pravodobno se žali tuženik sadržajno zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP). Sadržajno predlaže da sud drugog stupnja pobijanu presudu preinači ili ukine.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijanu presudu, kao i postupak koji joj je prethodio, ovaj sud nije utvrdio da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

5. Sud prvog stupnja obrazlaže kako je predmetna tužba dostavljena tuženiku sa svim prilogima radi podnošenja pisanog odgovora te mu je određen rok od 15 dana radi podnošenja odgovora na tužbu od dana dostave iste, a također je upozoren da će, ukoliko ne podnesen odgovor na tužbu u određenom roku, sud donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presudu zbog ogluhe) ako bude udovoljeno pretpostavkama iz čl. 331b. ZPP. Iz priležeće dostavnice (poledina stranice 27) te stanja spisa proizlazi da je tuženik tužbu i poziv na davanje odgovora na istu uredno (osobno) zaprimio 12. travnja 2023., ali da u dodijeljenom mu roku od 15 dana (niti naknadno) za davanje odgovora na tužbu tuženik nije podnio pisani odgovor na tužbu. Pa budući su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 331.b. ZPP-a, jer osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi te kako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, a niti se radi o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati pa je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja, sud prvog stupnja je donio osporenu odluku.

6. Ovaj viši sud prihvaća izloženo obrazloženje kao pravilno jer se prema čl. 331.b st. 1. ZPP presuda zbog ogluhe uvijek donosi (osim izuzetka iz čl. 331.b. st. 2. ZPP o kojem se ovdje ne radi) kad su ispunjene ondje propisane pretpostavke. Ta odredba glasi: Ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

7. Sve su ove pretpostavke ispunjene u ovom predmetu. U žalbi ih tuženik i ne osporava. Sadržaj njegove žalbe ograničen je na tvrdnje kako činjenice iz tužbe nisu točne, dok se ne navode razlozi koji se mogu isticati u žalbi protiv presude zbog ogluhe propisani čl. 353. st. 2. i 3. ZPP.

8. A po čl. 353. st. 2. ZPP presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja pa ovaj viši sud nije uzimao u obzir žalbene razloge koji se odnose na pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

9. I odluka je o troškovima postupka zakonita kako po osnovu, temeljem čl.154. st. 1. ZPP, tako i po visini, temeljem čl. 155. ZPP. Tuženik je u cijelosti izgubio parnicu pa je dužan protivnoj stranci nadoknaditi troškove. Sud prvog stupnja je pravilno postupio kad je tužitelju priznao troškove koji su bili potrebni za vođenje parnice, a visinu troška zastupanja po odvjetniku obredio prema propisima Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23, dalje: OT/12).

10. Slijedom iznesenog valjalo je temeljem čl. 368. st. 1. ZPP žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu jer je ovaj sud ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a ni razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

U Zagrebu 23. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća:
Vlatka Fresl Tomašević

Broj zapisa: **9-30881-0d22c**

Kontrolni broj: **0e2b1-92a97-77553**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.